



UCZESTNICZY KONKURSU

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Remont instalacji elektrycznej w 11 mieszkaniach przy ulicy Wiosny Ludów 23, 25, 31, 35, 37 w Katowicach

Zgodnie z warunkami określonymi w Specyfikacji konkursu ofert o wartości nieprzekraczającej 130.000,00 zł, Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach informuje, że w niniejszym konkursie jako najkorzystniejszą wybiera ofertę Wykonawcy:

Interaut Electric sp. z o.o., ul. Słowackiego 4, 41-400 Mysłowice

Wykonawca zaoferował realizację przedmiotu zamówienia za kwotę 78 996,58 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: najkorzystniejsza ważna oferta wg kryterium określonego w Specyfikacji konkursu - Cena

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena zł. brutto
1.	Interaut Electric sp. z o.o., ul. Słowackiego 4, 41-400 Mysłowice	78 996,58
2.	ZRB Ilona Lipińska-Wozak, ul. Górna 51, 42-575 Grodków	88 111,74
3.	Instal-Pless Aleksander Worek, ul. Józefa Lompy 20, 43-200 Pszczyna	95 534,42
4.	UIR Jarosław Gajda, ul. Łucznicza 10, 43-200 Pszczyna	99 967,27
5.	ZRB „MARKO” Marek Gorniok, ul. Wirecka 16a, 41-707 Ruda Śląska	100 630,05
6.	AEH-D Waldemar Pogwizd, ul. Porębska 8, 42-400 Zawiercie	111 099,83

Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucono oferty:

1. Tokio sp. z o.o., ul. Chorzowska 16/31, 41-902 Bytom

Zgodnie z Rozdziałem V Specyfikacji konkursu Wykonawca miał obowiązek złożyć kosztorys ofertowy. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, zgodnie z Rozdziałem X pkt 4 lit b Specyfikacji, że Oferta zostanie odrzucona, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji konkursu. Wykonawca nie złożył wymaganych kosztorysów ofertowych więc oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią Specyfikacji.

2. Helen-El Helena Gregulska, ul. Warszawska 8/1, 44-100 Gliwice

Zgodnie z Rozdziałem V Specyfikacji konkursu Wykonawca miał obowiązek złożyć kosztorys ofertowy. Zgodnie z Rozdziałem VIII pkt 10 ppkt 2) Zamawiający zastrzegł, że nie dopuszcza zaoferowania zerowej ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej i/lub zerowych cen jednostkowych materiałów i sprzętu a w przypadku gdy w ofercie Wykonawcy jedna lub więcej pozycji kosztorysowych zostanie wyceniona na zero, nie zostanie wyceniona lub zostanie pominięta Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią specyfikacji konkursu.

Wykonawca, sporządzając ofertę nie wycenił pozycji 29 w kosztorysach dotyczących mieszkań przy Wiosny Ludów 25/92, 31/53, 35/27 oraz 37/9. Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią Specyfikacji.

3. Budmax-Instal Kamil Grenda, ul. Ogrodowa 8b/1, 41-250 Czeladź

Zgodnie z Rozdziałem V Specyfikacji konkursu Wykonawca miał obowiązek złożyć kosztorys ofertowy. Zgodnie z Rozdziałem VIII pkt 10 ppkt 1) Zamawiający zastrzegł, że gdy w kosztorysie **nie zostaną podane wszystkie wymagane składniki cenotwórcze (stawka roboczogodziny – wartościowo, koszt pośredni – procentowo, zysk – procentowo) lub którykolwiek z tych składników lub Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią specyfikacji konkursu.**

Wykonawca, sporządzając ofertę nie podał w kosztorysach stawki roboczogodziny (wartościowo), kosztu pośredniego (procentowo) i zysku (procentowo). Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią Specyfikacji.

4. Atos Energy sp. z o.o., ul. Gliwicka 14/27, 40-079 Katowice

Zgodnie z Rozdziałem V Specyfikacji konkursu Wykonawca miał obowiązek złożyć kosztorys ofertowy. Zgodnie z Rozdziałem VIII pkt 10 ppkt 1) Zamawiający zastrzegł, że gdy w kosztorysie **nie zostaną podane wszystkie wymagane składniki cenotwórcze (stawka roboczogodziny – wartościowo, koszt pośredni – procentowo, zysk – procentowo) lub którykolwiek z tych składników lub Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią specyfikacji konkursu.**

Wykonawca, sporządzając ofertę nie podał w kosztorysach stawki roboczogodziny (wartościowo), kosztu pośredniego (procentowo) i zysku (procentowo). Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią Specyfikacji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w postępowaniu złożono ofertę FPUH MABAPA Piotr Chudoba z siedzibą ul. Daszyńskiego 427, 44-151 Gliwice na kwotę 160 401,31 zł. Wykonawca FPUH MABAPA Piotr Chudoba przesłał ofertę drogą elektroniczną (mailem) o godz. 13.31. Zgodnie z Rozdziałem VI Specyfikacji konkursu Oferta musi być:

- a) sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji konkursu;
- b) złożona w formie pisemnej;
- c) podpisana przez Wykonawcę lub jego pełnomocnika;
- d) złożona w nieprzejrzystej i zaklejonej kopercie lub opakowaniu, na którym należy umieścić:
 - nazwę i adres Zamawiającego,
 - nazwę i adres Wykonawcy,
 - opis

Ponieważ oferta nie została złożona w sposób zgodny ze Specyfikacją nie podlegała ocenie.

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora ds. Eksploatacyjnych

Justyna Rusnarczyk

Kopia
NZ – a/a.
Sporządził: Przemysław Olszewski